

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਸ.

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ

ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ, --- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---ਜਵਾਬਦੇਹ।

1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 540.

ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXXVIII) - ਐਸ. 13 (ਐਚ) - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰਿਸਰ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ - ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਹੈ- ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V ਆਫ 1908)- ਐਸ. 149- ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਤੇ ਨਾਕਾਫੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੈ-ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਉਦੋਂ ਬਣਾਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ! ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਘੱਟ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ।

799

ਸ੍ਰੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਹੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਜੀ.ਐਸ.ਵੇਹਰਾ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਲ.ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.- ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਹੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਧ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ 1952 ਵਿੱਚ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਨੂੰ ਚਾਰ ਫਲੈਟਾਂ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਫਲੈਟ 1952 ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 150 ਰੁ. ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਪਰਿਸਰ ਕਰੋਲ ਬਾਗ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ

ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਸਾਲ 1955 ਤੋਂ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਕੱਲਾ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ। 21 ਮਾਰਚ 1958 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵੰਡ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕਰਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਹਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫਲੈਟ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਲਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆ ਗਿਆ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੁੱਤਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ 1952 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸਾਲ 1955 ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਧਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹੈ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਰੋਕ ਕੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਮੀ ਠੀਕ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਕਮੀ ਸੀ। ਜੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਵੇਹਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਐਚ), ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

"(ਐਚ) ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ, ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;"
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"2. (ਜੇ) 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ-

"ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ * * *"

ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਤੁਰੰਤ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗੀ। ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣਗੇ, ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸੀਮਾ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ। ਪਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ।

ਮੈਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਸ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ(ਮਿਸਲੇਨਿਅਸ)

ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ.ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.ਜੇ.ਦੇ ਸਨਮੁਖ

ਭਗਵਾਨ ਕੌਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 235.

ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XIII) ਐਸ. 32-ਬੀ- ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿੱਜੀ ਕਾਸ਼ਤ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ- ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਕਾਨੂੰਨ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਮਤਲਬ ਸਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)-ਆਰਟ। 14-ਕੀ 1956 ਦੇ ਰਾਜ-ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ XXXVII ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਐਸ. 119- ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। . ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸੂਦਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ 30 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਤੱਕ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੋਈ

ਰਿਟਰਨ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ,

ਅਮਨਪ੍ਰੀਤ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ – ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਵਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੱਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।